

Ministerstvo vnitra  
odbor veřejné správy, dozoru a kontroly  
náměstí Hrdinů 1634/3  
140 21 Praha 4

Praha 28. června 2021  
Č. j. MV- 34357-8/ODK-2021  
Počet listů: 15

## PROTOKOL

**o kontrole výkonu samostatné působnosti provedené u obce Pravice na základě § 129 a násl. zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů**

**Kontrolní orgán:** Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly

**Kontrolovaná osoba:** obec Pravice

**Kontrolující:** vedoucí kontrolní skupiny **Mgr. Tomáš Vrbata**

člen kontrolní skupiny **Mgr. Petr Slavíček**

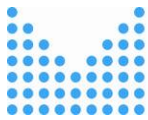
členka kontrolní skupiny **Mgr. Kateřina Florianová**

členka kontrolní skupiny **Mgr. Hana Havířová**

**Datum kontroly na místě:** 19. května 2021

**Kontrolované období:** 1. ledna 2020 – 7. června 2021

**Předmět kontroly:** Dodržování § 12, § 39, § 41, § 43, § 84–85, § 87, § 92–96 a § 117–119 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“), § 5, § 14–18 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), § 26 a § 69 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a případně dalších souvisejících oblastí samostatné působnosti svěřených orgánům obce.



V obci Pravice je zvoleno **9členné** zastupitelstvo obce (dále též „ZO“).

## 1. PRŮBĚH KONTROLY A KONTROLNÍ ZJIŠTĚNÍ

### 1.1 Zahájení kontroly

Kontrola výkonu samostatné působnosti svěřené orgánům obce Pravice (dále jen „kontrola“) byla zahájena dne 19. května 2021 předáním pověření ke kontrole ze dne 3. května 2021, č. j. MV- 34357-2/ODK-2021, paní **Věře Stastné**, starostce obce Pravice.

Poučení o povinnosti poskytnout součinnost dle § 10 odst. 2 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o kontrole“), bylo obci zasláno spolu s informací o provedení kontroly. Starostkou bylo jeho přijetí potvrzeno rovněž při předání pověření ke kontrole.

## 2. KONTROLA FUNGOVÁNÍ ORGÁNŮ OBCE

### 2.1 Dodržování postupu při naplňování § 92 až 96 zákona o obcích (pravidla pro svolávání a konání zasedání ZO)

Dodržování § 92 až 96 zákona o obcích, tj. pravidel stanovených pro svolávání a konání zasedání ZO, bylo prověřeno na základě předložených dokumentů:

- zápisů ze zasedání ZO (dále též „zápis“),
- informací o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání ZO (dále též „pozvánka“),
- dalších materiálů.

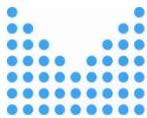
Zasedání ZO	Informace o konání zasedání ZO zveřejněna od – do	Přítomno členů ZO při zahájení zasedání
3. 3. 2020 <sup>*)</sup>	21. 2. 2020 – 3. 3. 2020 <sup>**)</sup>	7
2. 6. 2020	19. 5. 2020 – 3. 6. 2020	7
25. 6. 2020	15. 6. 2020 – 26. 6. 2020	6
17. 9. 2020	7. 9. 2020 – 18. 9. 2020	8
29. 12. 2020	21. 12. 2020 – 29. 12. 2020	8
29. 1. 2021	15. 1. 2021 – 30. 1. 2021	7
25. 2. 2021	11. 2. 2021 – neuveďeno	7
7. 4. 2021	18. 3. 2021 – neuveďeno	5

<sup>\*)</sup> Předcházející zasedání ZO se uskutečnilo dne 30. prosince 2019.

<sup>\*\*)</sup> Pozvánka na zasedání ZO konané dne 3. března 2020 byla dle doložky vyvěšena od 21. března 2020 do 3. března 2020. V daném případě se dle našeho názoru zcela jistě jedná o zjevnou chybu v psaní, kdy s ohledem na avizované datum konání zasedání ZO jsou relevantní data vyvěšení na úřední desce a sejmutí z ní od 21. února 2020 do 3. března 2020.

### Kontrolní zjištění:

1. Porovnáním předložených zápisů ze zasedání ZO a dat jejich konání **bylo zjištěno, že obec splnila povinnost danou § 92 odst. 1 větou první zákona**

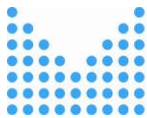


**o obcích**, dle níž se zastupitelstvo obce schází podle potřeby, nejméně však jedenkrát za 3 měsíce, neboť zasedání ZO se vždy konalo nejpozději do tří měsíců od konání předchozího.

**Poznámka:**

***V případě zasedání ZO, jež se konalo dne 29. prosince 2020, porušení § 92 odst. 1 věty první zákona o obcích nebylo zjištěno, ačkoliv se konalo více jak po 3 měsících od konání předchozího. V daném případě je třeba zohlednit, že dne 5. října 2020 byl vládou České republiky k zamezení šíření onemocnění COVID 19 vyhlášen nouzový stav. Za tímto účelem byly obecně omezovány aktivity, při nichž mohlo dojít k šíření onemocnění COVID 19, přičemž za „rizikové“ činnosti tohoto typu byly považovány především ty, u nichž je shromážděno na jednom místě více osob. Smyslem příslušných usnesení vlády o krizových opatřeních týkajících se konání zasedání zastupitelstev územních samosprávných celků bylo usměrnit počet případů, v nichž bude zasedání probíhat. Ačkoli zákon o obcích z plynutí této lhůty žádnou výjimku nestanoví, z povahy věci bylo nutné dovodit, že po dobu trvání omezení volného pohybu osob by 3měsíční lhůta pro konání zasedání daná § 92 odst. 1 zákona o obcích neplynula.***

2. Prověřovaná zasedání ZO se konala v zasedací místnosti Obecního úřadu Pravice, tedy **v souladu s § 92 odst. 1 větou druhou zákona o obcích**, dle které se zasedání zastupitelstva obce konají v územním obvodu obce.
3. Ve všech kontrolovaných případech se zasedání ZO konalo za přítomnosti nadpoloviční většiny všech členů ZO, tj. **v souladu s § 92 odst. 3 větou první zákona o obcích**, dle níž je zastupitelstvo obce schopno se usnášet, je-li přítomna nadpoloviční většina všech jeho členů. Z předložených zápisů ani nevyplývá, že by nastal případ předpokládaný **§ 92 odst. 3 větami druhou a třetí zákona o obcích**, dle kterých *jestliže při zahájení jednání zastupitelstva obce nebo v jeho průběhu není přítomna nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva obce, ukončí předsedající zasedání zastupitelstva obce; do 15 dnů se koná jeho náhradní zasedání.*
4. Prověřovaná usnesení (namátkový výběr) byla přijata nadpoloviční většinou všech členů ZO. Obec tedy postupuje **v souladu s § 87 zákona o obcích**, dle něhož *k platnému usnesení zastupitelstva obce, rozhodnutí nebo volbě je třeba souhlasu nadpoloviční většiny všech členů zastupitelstva obce, nestanoví-li zvláštní právní předpis jinak.*
5. Obec předložila informace o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání ZO ke všem zasedáním konaným v kontrolovaném období, jež obsahují zákonem o obcích předpokládané náležitosti.



Pozvánky jsou opatřeny datem vyvěšení na úřední desce obecního úřadu a, vyjma níže uvedených případů, i datem sejmutí z ní, jež dokládají jejich zveřejnění vždy minimálně 7 dní před konáním příslušného zasedání ZO.

Pozvánky na zasedání ZO konaná ve dnech 25. února 2021 a 7. dubna 2021 nejsou opatřeny daty sejmutí z úřední desky. S ohledem na data jejich vyvěšení a skutečnosti, že pozvánky jsou dosud zveřejněny na elektronické úřední desce, lze předpokládat, že informace o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání ZO byly i v těchto případech vždy zveřejněny po dobu minimálně 7 dní před konáním příslušného zasedání ZO.

Lze tedy konstatovat, že obec **splnila povinnost** vyplývající z **§ 93 odst. 1 zákona o obcích**, dle kterého *obecní úřad informuje o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání zastupitelstva obce; informaci vyvěsí na úřední desce obecního úřadu alespoň 7 dní před zasedáním zastupitelstva obce; kromě toho může informaci uveřejnit způsobem v místě obvyklým.*

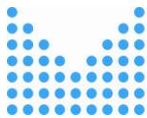
#### **Upozornění:**

*Dle § 65 odst. 3 zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, platí, že „má-li být dokument vyvěšen na úřední desce, činí se tak vyvěšením jeho stejnopisu opatřeného datem vyvěšení. Po sejmutí se vyvěšený stejnopis opatří datem sejmutí a zařadí do příslušného spisu jako doklad o vyvěšení dokumentu na úřední desce“. Ustanovení věty první a druhé se nevztahuje na zveřejňování dokumentů na elektronické úřední desce.“ Pro bližší informace odkazuje kontrolní skupina na stanovisko odboru veřejné správy, dozoru a kontroly č. 8/2009 nebo na metodické doporučení č. 11 věnované zákonným povinnostem obcí v oblasti výkonu spisové služby a archivnictví<sup>1</sup>.*

6. Vzhledem ke způsobu informování o konání prověřovaných zasedání ZO a patrné účasti občanů obce na zasedáních ZO lze konstatovat, že **princip veřejnosti** formulovaný **§ 93 odst. 3 zákona o obcích**, podle kterého *zasedání zastupitelstva obce je veřejné, byl dodržen.*
7. Zápisy ze zasedání ZO uskutečněných v kontrolovaném období jsou **v souladu s § 95 odst. 1 větou první zákona o obcích**, dle které *se o průběhu zasedání zastupitelstva obce pořizuje zápis, který podepisuje starosta nebo místostarosta a určení ověřovatelé*, opatřeny podpisy starostky a dvou určených ověřovatelů.
8. V kontrolovaných zápisech je uveden počet přítomných členů ZO (vč. jmenovitého přehledu přítomných a omluvených členů ZO). Dále je v zápise uveden schválený pořad jednání, průběh a výsledek hlasování (ve tvaru pro, proti, zdržel se) a přijatá usnesení (usnesení jsou číslována). Obec **plní**

---

<sup>1</sup> Dostupné na internetové adrese <http://www.mvcr.cz/odk>, v rubrice č. 3 - Metodické materiály a stanoviska odboru.



**požadavky dané § 95 odst. 1 větou druhou zákona o obcích**, dle které se v zápise vždy uvede počet přítomných členů zastupitelstva obce, schválený pořad jednání zastupitelstva obce, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení.

9. Samotné zápisy ze zasedání ZO nejsou opatřeny daty jejich podepsání starostkou a určenými ověřovateli, ale pouze daty jejich zapsání. Dodržení zákonem stanovené 10denní lhůty pro pořizování zápisu proto na základě zápisů **nebylo v zásadě možné ověřit**. Výjimku představuje zápis ze zasedání ZO konaného dne 17. září 2020, v jehož případě vzhledem k uvedenému datu zapsání zápisu dne 6. října 2020, je nepochybné, že zápis byl pořizován až po uplynutí zákonem stanovené 10denní lhůty. Obec tak v případě zasedání ZO konaného dne 17. září 2020 **porušila § 95 odst. 2 větu první zákona o obcích**, dle které zápis, který je nutno pořádat do 10 dnů po skončení zasedání, musí být uložen na obecním úřadu k nahlédnutí.

#### **Upozornění:**

*Zákon o obcích stanoví, že zápis má být pořizován do 10 dnů po skončení zasedání a uložen na obecním úřadu k nahlédnutí. Smyslem tohoto ustanovení je zajištění informování občana obce o aktuálním dění v obci tak, aby se mohl v souladu se zákonem podílet na správě věcí veřejných. Na zákonem stanovenou lhůtu 10 dnů pro pořizování zápisu ze zasedání ZO je nutné nahlížet ve vazbě na právo občana zakotvené v § 16 odst. 2 písm. e) zákona o obcích, podle kterého má občan obce právo nahlížet do rozpočtu obce a do závěrečného účtu obce za uplynulý kalendářní rok, do usnesení a zápisů z jednání ZO, do usnesení rady obce, výborů ZO a komisí rady obce a pořizovat si z nich výpisy. Nemá-li tuto možnost po více než 10 dnech po uskutečnění zasedání ZO, může být tato skutečnost občanem vnímána jako krácení jeho práva (občana obce), zaručeného zákonem o obcích.*

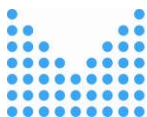
10. ZO vydalo na základě **§ 96 zákona o obcích** jednací řád ZO, a to na svém zasedání konaném dne 5. listopadu 2018.

### **3. ZŘÍZENÍ VÝBORŮ ZO (§ 117 AŽ 119 ZÁKONA O OBCÍCH)**

#### **Kontrolní zjištění:**

1. Pro volební období 2018–2022 ZO na svém ustavujícím zasedání konaném dne 5. listopadu 2018 zřídilo 3členný finanční výbor a 3členný kontrolní výbor a zvolilo jejich předsedy. Na následujícím zasedání ZO konaném dne 15. listopadu 2018 byli zvoleni zbývající 2 členové finančního výboru a kontrolního výboru.

Na zasedání ZO konaném dne 25. února 2021 byli odvoláni předseda a člen kontrolního výboru a rezignovala členka finančního výboru. Nový předseda



kontrolního výboru a chybějící členové výborů byli zvoleni na témže zasedání ZO.

2. Předsedové všech výborů jsou členy ZO. Členy finančního a kontrolního výboru nejsou starostka, místostarostka, tajemník obecního úřadu (funkce není zřízena), ani osoby zabezpečující na obecním úřadě rozpočtové a účetní práce.
3. Obec tedy **splnila** povinnosti plynoucí z:
  - **§ 117 odst. 2 zákona o obcích**, podle kterého *zastupitelstvo obce zřizuje vždy finanční a kontrolní výbor,*
  - **§ 117 odst. 4 zákona o obcích**, podle kterého *předsedou výboru je vždy člen zastupitelstva obce; to neplatí, jde-li o předsedu osadního výboru,*
  - **§ 118 odst. 2 věty první zákona o obcích**, podle které *počet členů výboru je vždy lichý,*
  - **§ 119 odst. 1 zákona o obcích**, podle kterého *finanční a kontrolní výbory jsou nejméně tříčlenné; jejich členy nemohou být starosta, místostarosta, tajemník obecního úřadu ani osoby zabezpečující rozpočtové a účetní práce na obecním úřadu.*

#### 4. NAKLÁDÁNÍ HMOTNÝM NEMOVITÝM MAJETKEM OBCE

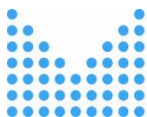
K prověření, zda obec při nakládání s hmotným nemovitým majetkem (dále též jako „nemovitý majetek“ či „nemovitost“) splnila podmínky stanovené zákonem o obcích, byly užity:

- záměry obce disponovat nemovitým majetkem,
- monitoring internetových stránek obce <https://pravice.hostalo.cz/pravice/>,
- zápisy ze zasedání ZO,
- uzavřené smlouvy k posuzovaným dispozicím nemovitým majetkem.

#### Kontrolní zjištění:

Kontrolní skupina prověřila následující dispozice nemovitým majetkem vztahující se ke kontrolovanému období (namátkový výběr):

Typ dispozice	Označení nemovitosti	Zveřejnění záměru	Záměr na el. úřední desce	Schválení dispozice	Uzavření smlouvy
prodej	pozemek p. č. 3290/2 o výměře 403 m <sup>2</sup> v k. ú. Pravice	8. 4. 2019 – 23. 4. 2019	8. 4. 2019 – 23. 4. 2019	14. 11. 2019 č. 83/2019 2. 6. 2020 č. 121/2020	29. 8. 2020
pacht	dodatek č. 1 k pachtovní smlouvě uzavřené se Statkem Břežany spol. s. r. o.	ne	ne	17. 9. 2020 č. 134/2020	15. 12. 2020
prodej	pozemek p. č. 3094/4 o výměře 482 m <sup>2</sup> v k. ú. Pravice	17. 2. 2020 –	24. 2. 2020 – 3. 3. 2020	3. 3. 2020 č. 113/2020	3. 3. 2020



		3. 3. 2020			
prodej	pozemek p. č. 3670 o výměře 1 612 m <sup>2</sup> v k. ú. Pravice	ne	ne	ne	14. 1. 2020
směna	pozemky p. č. 3639 o výměře 2 460 m <sup>2</sup> , p. č. 3274/3 o výměře 1 211 m <sup>2</sup> , p. č. 4320 o výměře 754 m <sup>2</sup> , p. č. 3637 o výměře 2 461 m <sup>2</sup> , vše v k. ú. Pravice	ne	ne	3. 3. 2020 č. 114/2020	doposud nerealizováno

### I. Prodej pozemku p. č. 3290/2 o výměře 403 m<sup>2</sup> v k. ú. Pravice

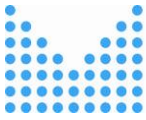
- a) ZO na svém zasedání konaném dne 2. června 2020 přijalo **usnesení č. 121/2020**, jímž rozhodlo o prodeji pozemku p. č. 3290/2 o výměře 403 m<sup>2</sup> v k. ú. Pravice. Přijetí tohoto usnesení ale **nepředcházelo zveřejnění odpovídajícího záměru**.

Obec sice předložila záměr prodeje shora uvedeného pozemku zveřejněný na úřední desce obecního úřadu od 8. do 23. dubna 2019, který byl zveřejněn současně způsobem umožňujícím dálkový přístup<sup>2</sup>, **jeho účinky se však vztahují k usnesení ZO č. 83/2019 ze dne 14. listopadu 2019**, jímž ZO rozhodlo o prodeji pozemku paní Maděrové. Tento záměr byl proto usnesením č. 83/2019 konzumován, byť k vlastní realizaci prodeje pozemku paní Maděrové z důvodu zpětvzetí žádosti o koupi nedošlo. Pokud obec po odstoupení zájemkyně zamýšlela posuzovaný pozemek prodat, bylo nezbytné, aby před rozhodnutím příslušného orgánu obce záměr opětovně zveřejnila.

Na tomto místě je nutné dále konstatovat, že mezi zveřejněním záměru prodeje tohoto pozemku a finálním rozhodnutím ZO uplynula doba, kterou lze při zohlednění relevantní judikatury považovat za nepřiměřeně dlouhou, což způsobuje identickou situaci, jakoby záměr nebyl vůbec zveřejněn. Nejvyšší soud ve svém rozsudku ze dne 13. prosince 2012, sp. zn. 26 Cdo 4198/2011, zdůraznil, že **mezi jednotlivými kroky obce při dispozici nemovitým majetkem** (zveřejnění záměru, přijetí usnesení, uzavření smlouvy) **musí být časová, věcná a logická návaznost**.

**Obec popsaným postupem porušila § 39 odst. 1 zákona o obcích**, podle kterého *záměr obce prodat, směniti, darovati, pronajmouti, propachtovati nebo vypůjčiti hmotnou nemovitou věc nebo právo stavby anebo je přenechat jako výprosu a záměr obce smluvně zříditi právo stavby k pozemku ve vlastnictví obce obec zveřejní po dobu nejméně 15 dnů před rozhodnutím v příslušném orgánu obce vyvěšením na úřední desce obecního úřadu, aby se k němu mohli zájemci vyjádřiti a předložit své nabídky; záměr může obec též zveřejnit způsobem v místě obvyklým; pokud obec záměr nezveřejní, je právní jednání neplatné;*

<sup>2</sup> <https://pravice.hostalo.cz/pravice/2019/20190408/uredni-deska.html>



nemovitá věc se v záměru označí údaji podle zvláštního zákona platnými ke dni zveřejnění záměru.

### **Upozornění:**

#### **Doba mezi sejmutím záměru z úřední desky a následným rozhodnutím o majetkoprávním jednání**

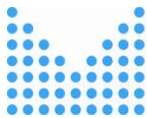
*Ačkoliv zákon nestanoví, jak dlouhá doba může maximálně uplynout mezi sejmutím záměru z úřední desky a navazujícím rozhodnutím orgánu obce o uzavření smlouvy, tato doba by neměla být s ohledem na konkrétní povahu zamýšlené dispozice nepřiměřeně dlouhá.*

*Akceptovatelná doba mezi zveřejněním záměru a rozhodnutím proto musí být posuzována především z hlediska předmětu konkrétní majetkové dispozice (charakter nemovitosti, právní složitost, význam dispozice pro obec apod.). Přitom nelze zapomínat ani na obecnou zákonnou tříměsíční frekvenci zasedání ZO (dle § 92 odst. 1 zákona o obcích). Protože zpravidla ani nebude možné rozhodnout na zasedání ZO, které bezprostředně navazuje na sejmutí záměru z úřední desky, obecně lze považovat za přijatelnou dobu mezi zveřejněním záměru a rozhodnutím o daném právním jednání v příslušném orgánu obce dobu šesti měsíců.*

*K této záležitosti se vyslovil i Nejvyšší soud ve svém rozsudku ze dne 13. prosince 2012, sp. zn. 26 Cdo 4198/2011, v němž mj. uvedl: „Pokud obec dobu, v níž bude zveřejněný právní úkon po sejmutí z úřední desky projednán, ve svém záměru nestanoví, nemusí majetkový úkon ve svých orgánech projednat bezprostředně po uplynutí minimální patnáctidenní lhůty stanovené v § 39 odst. 1 zákona o obcích. Aby však byl naplněn účel požadavku publikace záměru obce, musí být časová kontinuita mezi zveřejněním záměru a realizací zamýšleného právního úkonu (dispozice s majetkem obce) zachována. Není tedy vyloučeno, aby mezi publikací záměru a rozhodnutím obce uplynula delší doba, tato doba však nesmí být s ohledem na konkrétní povahu zamýšlené dispozice nepřiměřeně dlouhá. Byl-li majetkoprávní úkon obce učiněn až po delším odstupu od sejmutí zveřejněného záměru z úřední desky obce, bude nutné vždy při úvaze, zda byla splněna podmínka platnosti právních úkonů obce podle § 39 odst. 1 zákona o obcích, zvážit, zda mezi předmětnými projevy vůle je časová, věcná a logická návaznost. Bude záležet na individuálním posouzení všech konkrétních okolností, zejména zda se podstatným způsobem nezměnily podmínky, za nichž došlo ke zveřejnění záměru. Uplynuly-li však mezi zveřejněním záměru (jeho sejmutím z úřední desky) a projednáním tohoto záměru v orgánech obce více než dva roky, jde o dobu obecně nepřijatelnou.“*

*Dodáváme, že § 39 odst. 1 věta třetí zákona o obcích postihuje nezveřejnění záměru absolutní neplatností navazujícího majetkoprávního jednání. Okolnost spočívající v tom, že záměr dispozice majetkem obce nebyl řádně zveřejněn,*





*nebo byl zveřejněn chybně, umožňuje zpochybnit platnost smlouvy všem potenciálním zájemcům o předmětnou nemovitost, kteří se pro porušení povinnosti obce o tomto záměru vůbec nedozvěděli nebo nezískali informace úplné či pro ně podstatné. Na tomto místě odkazujeme na § 80 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, podle něhož určení, zda tu právní poměr nebo právo je či není, se lze žalobou domáhat jen tehdy, je-li na tom naléhavý právní zájem.*

- b) O tomto prodeji pozemku p. č. 3290/2 o výměře 403 m<sup>2</sup> v k. ú. Pravice vždy rozhodovalo ZO (srov. usnesení č. 83/2019 ze dne 14. listopadu 2019 a č. 121/2020 ze dne 2. června 2020), čímž **obec respektovala vyhrazenou pravomoc ZO danou § 85 písm. a) zákona o obcích**, dle kterého **zastupitelstvu obce je dále vyhrazeno rozhodování o nabytí a převodu hmotných nemovitých věcí včetně vydání nemovitostí podle zvláštních zákonů, s výjimkou inženýrských sítí a pozemních komunikací, převodu bytů a nebytových prostorů z majetku obce.**

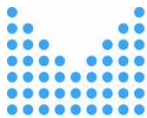
Lze tak shrnout, že **kupní smlouva uzavřená dne 29. srpna 2020** mezi obcí Pravice a panem Lubomírem Konečným je dle našeho názoru od počátku neplatná, neboť rozhodnutí ZO nepředcházelo řádné zveřejnění záměru obce prodat pozemek p. č. 3290/2 o výměře 403 m<sup>2</sup> v k. ú. Pravice, nicméně s dovětkem, že autoritativně konstatovat neplatnost té které smlouvy může pouze soud.

## II. Prodej pozemku p. č. 3094/4 o výměře 482 m<sup>2</sup> v k. ú. Pravice

- a) Obec kontrolní skupině předložila záměr prodat pozemek p. č. 3094/4 o výměře 482 m<sup>2</sup> v k. ú. Pravice opatřený doložkou jeho vyvěšení na úřední desce a sejmutí z ní, dle níž byl záměr zveřejněn od 17. února do 3. března 2020. Stejná data zveřejnění záměru obsahuje i doložka, jíž je kupní smlouva uzavřená dne 3. března 2020 mezi obcí Pravice a panem Richardem Toledem dle § 41 odst. 1 věty první zákona o obcích opatřena. Předmětný záměr ale nebyl současně zveřejněn způsobem umožňujícím dálkový přístup, nýbrž k jeho zveřejnění došlo až dne 24. února 2020, což vyplývá jak z archivu dokumentů vyvěšených na tzv. elektronické úřední desce dostupné pod odkazem <https://pravice.hostalo.cz/pravice/2020/20200224/uedni-deska.html><sup>3</sup>, tak i ze zákresu pozemku v katastrální mapě, který je přílohou zveřejněného záměru. Z této přílohy je patrné, že náhled katastrální mapy byl v katastru nemovitostí pořízen rovněž 24. února 2020. Tímto obec **porušila § 39 odst. 1 zákona o obcích ve spojení s § 26 odst. 1 větou třetí správního řádu**, dle níž se *obsah úřední desky zveřejňuje i způsobem umožňujícím dálkový přístup.*

### Upozornění:

<sup>3</sup> Archiv elektronické úřední desky ze dne 23. února 2020 záměr prodat pozemek p. č. 3094/4 o výměře 482 m<sup>2</sup> v k. ú. Pravice neobsahuje.



*Nejvyšší soud ve svém rozsudku ze dne 26. září 2012, sp. zn. 30 Cdo 2373/2012, dovedl, že tam, kde zákonná úprava zveřejnění nabídky (výzvy, záměru apod.) na úřední desce sleduje především transparentnost majetkové dispozice či ochranu veřejného majetku, je nutné mít za to, že nesplnění povinnosti plynoucí z § 26 odst. 1 věty třetí správního řádu, tedy nezveřejnění nabídky (výzvy, záměru apod.) též způsobem umožňujícím dálkový přístup, má za následek neúčinnost zveřejnění a tudíž i rozpor následně uzavřené smlouvy se zákonem, jenž vyvolává její absolutní neplatnost podle § 41 odst. 2 zákona o obcích.*

- b) O tomto prodeji rozhodlo ZO na svém zasedání konaném dne 3. března 2020 (usnesení č. 113/2020), čímž **obec respektovala vyhrazenou pravomoc ZO danou § 85 písm. a) zákona o obcích.**

**Kupní smlouva uzavřená dne 3. března 2021** mezi obcí Pravice a panem Richardem Toledem je dle našeho názoru rovněž od počátku neplatná z důvodu nezveřejnění záměru obce prodat pozemek p. č. 3094/4 o výměře 482 m<sup>2</sup> v k. ú. Pravice na elektronické úřední desce alespoň po dobu 15 dnů před rozhodnutím ZO.

### III. Prodej pozemku p. č. 3670 o výměře 1 612 m<sup>2</sup> v k. ú. Pravice

- a) Mezi obcí Pravice, paní Terezou Růžičkovou a panem Markem Čunderlem byly uzavřeny **celkem 2 kupní smlouvy**, jejichž předmětem je prodej pozemku p. č. 3670 o výměře 1 612 m<sup>2</sup> v k. ú. Pravice.

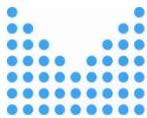
Obec nejprve **dne 22. října 2019** uzavřela kupní smlouvu, **jež obsahuje podrobné podmínky prodeje**, jako jsou např. povinnost výstavby rodinného domu do 5 let od podpisu smlouvy, povinnost seznámit obec se stavebním záměrem, možnost odstoupit od smlouvy v případě nesplnění určitých podmínek, omezení nakládání s nemovitostí podobu 5 let od vybudování, zákaz zcizení po dobu 10 let, smluvní pokuty apod.

Dne **14. ledna 2020** pak byla uzavřena další kupní smlouva, která ale obsahuje **zásadně jiná smluvní ujednání**, kdy shora uvedené smluvní podmínky byly ze smlouvy vypuštěny. Obec však před uzavřením kupní smlouvy dne 14. ledna 2020 nezveřejnila záměr uzavřít předmětnou smlouvu (dodatek), čímž **porušila § 39 odst. 1 zákona o obcích.**

#### Upozornění:

#### Záměr při dodatku smlouvy

*Ustanovení § 39 zákona o obcích výslovně povinnost zveřejnit záměr v případě sjednávání dodatků nestanoví, nicméně i zde je nutné vycházet ze smyslu (účelu) zveřejňování záměru. Z tohoto důvodu musí být povinnost zveřejnit záměr vztahována též na veškeré změny v již konstituovaných právních vztazích (tj.*



*de facto* na změny uzavřených smluv), které se týkají další existence těchto právních vztahů (samozřejmě s výjimkou jejich zániku), případně které se týkají podstatných náležitostí existujícího právního vztahu, protože i v těchto případech je třeba dát třetím osobám možnost vyjádřit se k zamýšlené změně. Jde-li však o změnu jiných prvků závazku, které se trvání a základního obsahu právního vztahu bezprostředně nedotknou (např. změny ve způsobu placení kupní ceny), nebude třeba záměr zveřejnit. Vždy však záleží na konkrétním obsahu zamýšlené změny existujícího závazku, přičemž zveřejnění záměru bude na místě u každé změny již existující smlouvy, která se dotkne jejího obsahu zásadním způsobem. Typickým příkladem je prodlužování platnosti nájemních smluv nebo smluv o výpůjčce nebo snížení nájemného. Povinnost zveřejnit záměr i při „podstatné“ změně smlouvy potvrzuje i judikatura Nejvyššího soudu, konkrétně rozsudek ze dne 8. dubna 2009, sp. zn. 28 Cdo 3297/2008.

- b) Dále je nutné konstatovat, že o uzavření kupní smlouvy ze dne 14. ledna 2020 předem nerozhodlo ZO, čímž obec **porušila § 85 písm. a) zákona o obcích.**

#### **Poznámka:**

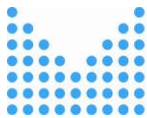
*Kontrolní orgán má pochybnosti i o platnosti kupní smlouvy uzavřené dne 22. října 2019, neboť obec nepředložila záměr prodat pozemek pozemku p. č. 3670 o výměře 1 612 m<sup>2</sup> v k. ú. Pravice. Podle doložky, jíž je kupní smlouva ze dne 22. října 2019 dle § 41 odst. 1 věty první zákona o obcích opatřena, byl záměr zveřejněn od 1. do 21. srpna 2019. Předmětný záměr byl způsobem umožňujícím dálkový přístup zveřejněn až dne 6. srpna 2019, což vyplývá jak z archivu dokumentů vyvěšených na tzv. elektronické úřední desce dostupné pod odkazem <https://pravice.hostalo.cz/pravice/2019/20190806/uedni-deska.html><sup>4</sup>, tak i zákresu pozemku v katastrální mapě, který je přílohou zveřejněného záměru. Z této přílohy je patrné, že náhled katastrální mapy byl v katastru nemovitostí pořízen rovněž 6. srpna 2019.*

#### **Upozornění:**

*Zákon o obcích podmiňuje uzavření každé smlouvy předchozím rozhodnutím příslušného orgánu obce o jejím schválení, resp. po rozhodnutí o tom, že konkrétní smlouva bude obcí uzavřena. **Bez rozhodnutí příslušného orgánu obce o uzavření smlouvy je tak následně uzavřená smlouva absolutně neplatná ve dle § 41 odst. 2 zákona o obcích, dle kterého právní jednání, která vyžadují schválení zastupitelstva obce, popřípadě rady obce, jsou bez tohoto schválení neplatná.***

*Při určování orgánu obce kompetentního k rozhodnutí o uzavření smlouvy rozlišuje zákon o obcích tzv. vyhrazené pravomoci ZO (§ 84 odst. 2 a § 85), vyhrazené pravomoci rady obce (§ 102 odst. 2) a tzv. zbytkovou pravomoc*

<sup>4</sup> Archiv elektronické úřední desky ze dne 5. srpna 2019 záměr prodat pozemek p. č. 3670 o výměře 1 612 m<sup>2</sup> v k. ú. Pravice neobsahuje.



(§ 102 odst. 3). Do zbytkové pravomoci náleží rozhodování o veškerých úkonech, které nejsou výslovně vyhrazeny ZO nebo radě obce, přičemž zbytková pravomoc je svěřena radě obce s tím, že ZO si ji může zcela nebo zčásti vyhradit. Dodáváme, že v obcích, kde se rada obce nevolí, vykonává její pravomoci starosta. **V případě vyhrazených pravomocí platí, že nemohou být svěřeny jinému orgánu obce (ledaže tak zákon výslovně stanoví) a stejně tak platí, že si je jiný orgán nemůže převzít.**

**Kupní smlouva uzavřená dne 14. ledna 2020** mezi obcí, paní Terezou Růžičkovou a panem Markem Čunderlem, jejímž předmětem je prodej pozemku p. č. 3670 o výměře 1 612 m<sup>2</sup> v k. ú. Pravice, je dle našeho názoru absolutně neplatná z důvodu nezveřejnění záměru obce disponovat tímto pozemkem a absence rozhodnutí ZO.

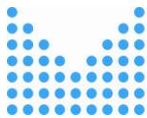
**IV. Směna pozemků p. č. 3639 o výměře 2 460 m<sup>2</sup>, p. č. 3274/3 o výměře 1 211 m<sup>2</sup>, p. č. 4320 o výměře 754 m<sup>2</sup>, p. č. 3637 o výměře 2 461 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Pravice**

- a) Obec na úřední desce obecního úřadu nezveřejnila záměr směniti pozemky p. č. 3639 o výměře 2 460 m<sup>2</sup>, p. č. 3274/3 o výměře 1 211 m<sup>2</sup>, p. č. 4320 o výměře 754 m<sup>2</sup>, p. č. 3637 o výměře 2 461 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Pravice po dobu nejméně 15 dnů před rozhodnutím ZO (nezveřejnila jej vůbec), čímž **porušila § 39 odst. 1 zákona o obcích**.
- b) Co se týče usnesení č. 114/2020 ze dne 3. března 2020, jímž ZO rozhodlo o směně uvedených pozemků, kontrolní skupina konstatuje, že předmětné usnesení neobsahuje vymezení pozemků, které jsou obcí nabývány, a fakticky tak nevymezuje, s jakou smluvní stranou jsou konkrétní pozemky směřovány. Obec tímto postupem **porušila § 85 písm. a) zákona o obcích**.

**Upozornění:**

**Obsahové náležitosti rozhodnutí orgánu obce o majetkové dispozici**

*Přestože náležitosti rozhodnutí orgánu obce o majetkové dispozici nejsou zákonem o obcích stanoveny a zákon ani neřeší, zda příslušný orgán má schvalovat celý text smlouvy nebo např. pouze její podstatné náležitosti, kontrolní skupina upozorňuje na rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 22. prosince 2005, sp. zn. 28 Cdo 1067/2004, dle něhož postačí, pokud příslušné schvalovací usnesení daného orgánu obce **odsouhlasí alespoň základní (podstatné) náležitosti zamýšleného právního jednání**. Nemusí tedy dojít ke schválení celého textu smlouvy, resp. ke schválení všech náležitostí právního jednání (byť lze takový postup, alespoň v případech významnějších dispozic, vřele doporučit). Například při prodeji nemovitosti jsou podstatnými náležitostmi **určení druhé smluvní strany** (osoba, s níž má být uzavřena smlouva, by měla být označena jménem, příjmením, datem narození a např. adresou místa trvalého pobytu), **předmětu prodeje** (nemovitost by měla být označena v souladu s katastrálním*

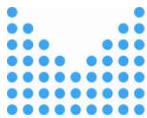


*zákonem) a výše kupní ceny. Neuvedení takových údajů bude způsobovat neurčitost rozhodnutí a tudíž identickou situaci, jakoby o uzavření smlouvy nebylo předem rozhodnuto, tj. povede k neplatnosti uzavřené smlouvy dle § 41 odst. 2 zákona o obcích.*

*Od neuvedení všech nutných údajů je ovšem nutné odlišit pouhé nepřesné či nevyčerpávající slovní uvedení osoby, jíž se majetek např. prodává, nebo nepřesné označení prodávané nemovitosti v písemném záznamu usnesení. Zákon o obcích nestanoví žádné náležitosti písemného vyhotovení usnesení (rozhodnutí) ZO nebo rady obce, takže na jeho obsah lze usuzovat nejen z jeho přímého slovního vyjádření, ale též z dalších skutečností, tedy především z obsahu celého zápisu z jednání daného obecního orgánu nebo z podkladových materiálů. Pokud z okolností jednoznačně vyplývá, že ZO či rada obce rozhodly o uzavření smlouvy za daných konkrétních podmínek a s konkrétní osobou, byť jejich označení nebylo přesně zachyceno přímo v písemné formulaci schváleného usnesení, lze takové rozhodnutí považovat „v kontextu“ za dostatečně určité. Je však samozřejmě více než vhodné usnesení o majetkové dispozici formulovat přesně, neboť judikatura při posuzování platnosti právních jednání učiněných obcí poměrně důsledně vyžaduje, aby rozhodnutí obce bylo dostatečně srozumitelné, jasné a především jednoznačně zřejmé již z obsahu zápisu, takže přesnou formulací se obec vyhne riziku neúspěchu v případě soudního posuzování (ne)platnosti uzavřené smlouvy.*

**V. Dodatek č. 1 ke smlouvě o zemědělském pachtu uzavřený se Statkem Břežany spol. s. r. o.**

- a) ZO na svém zasedání konaném dne 17. září 2020 přijalo usnesení č. 134/2020, jímž rozhodlo o uzavření dodatku č. 1 ke smlouvě o zemědělském pachtu uzavřené mezi obcí a Statkem Břežany spol. s. r. o. dne 30. října 2011. Předmětem tohoto dodatku, který byl uzavřen dne 15. prosince 2020, je změna pachtovného a předmětu pachtu. Obec však před rozhodnutím ZO dne 17. září 2020 nezveřejnila záměr uzavřít předmětný dodatek, čímž **porušila § 39 odst. 1 zákona o obcích.**
- b) V případě dodatku k pachtovní smlouvě obec využila **§ 84 odst. 4 zákona o obcích**, podle kterého *zastupitelstvo obce si může vyhradit další pravomoc v samostatné působnosti obce mimo pravomoce vyhrazené radě obce podle § 102 odst. 2.*
- c) **Dodatek č. 1 ke smlouvě o zemědělském pachtu uzavřený** dne 15. prosince 2020 nebyl opatřen doložkou potvrzující splnění zákonných podmínek pro rozhodnutí příslušného orgánu obce, čímž obec **porušila § 41 odst. 1 větu první zákona o obcích**, dle níž *podmiňuje-li tento zákon platnost právního jednání obce předchozím zveřejněním, schválením nebo souhlasem, opatří se listina o tomto právním jednání doložkou, jíž bude potvrzeno, že tyto podmínky jsou splněny.*



### **Poznámka:**

*Smlouva nemůže být z povahy věci opatřena doložkou potvrzující splnění zákonných podmínek pro zveřejnění záměru, neboť, jak je uvedeno výše, záměr nebyl zveřejněn.*

### **Upozornění:**

*Neuvedení doložky sice nezpůsobuje neplatnost uzavřené smlouvy, avšak kontrolní skupina v souladu s povinností stanovenou výše citovaným § 41 odst. 1 zákona o obcích upozorňuje na nutnost opatření každé smlouvy o majetkoprávních úkonech doložkou prokazující splnění zákonných podmínek, tj. zveřejnění záměru a rozhodnutí příslušného orgánu obce. Zákon nestanoví náležitosti doložky, ta by však měla být konkrétní a obsahovat konkrétní údaje (v tomto smyslu je třeba důsledně dbát, aby daná doložka obsahovala platné – správné údaje). Není vhodné pouhé konstatování, že „záměr byl zveřejněn“ nebo že „uzavření smlouvy bylo schváleno zastupitelstvem obce“ apod., které nelze považovat za určité. V tomto smyslu lze doporučit, aby součástí smlouvy byla nejen doložka podle § 41 odst. 1 zákona o obcích, ale jako její přílohy i kopie zveřejněného záměru a příslušného usnesení ZO.*

*Pokud jde o informaci o zveřejnění záměru, je vhodné (a s ohledem na aktuální judikaturu i nutné) uvádět i údaj o zveřejnění na elektronické úřední desce dle § 26 odst. 1 správního řádu. Doložka může být přímo součástí textu smlouvy v samostatném ustanovení, může být ovšem opatřována rovněž následně, kupříkladu razítkem na jejím písemném vyhotovení s předmětnými údaji (údaje o vyvěšení na úřední desce, datum schválení příslušným orgánem obce).*

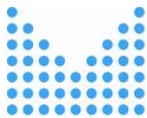
**Dodatek č. 1 ke smlouvě o zemědělském pachtu uzavřený dne 15. prosince 2020 je vzhledem k výše popsanému dle našeho názoru od počátku neplatný.**

### **Doporučení:**

#### **Možnost nápravy v případě smluv zapisovaných do katastru nemovitostí (smlouvy kupní, směnné a darovací)**

*Podle stanoviska Českého úřadu zeměměřického a katastrálního ze dne 2. dubna 2013 vyjadřujícího se obecně k problematice možnosti nápravy nezákonných převodů podle zákona o obcích platí, že „pokud obec převedla smluvně na jinou osobu nemovitost, aniž dodržela všechny náležitosti, které k takovému úkonu požaduje zákon o obcích, smlouva o převodu je absolutně neplatná. Byl-li podle ní přesto v katastru nemovitostí proveden zápis vlastnického práva na jinou osobu, je možno řešit věc smírně pouze následujícím způsobem:*

- 1. Obec sepíše souhlasné prohlášení s osobou, na kterou neplatně převedla nemovitost, a která je nyní v katastru nemovitostí zapsána jako vlastník. Náležitosti tohoto souhlasného prohlášení, v němž strany uznají neplatnost*



smlouvy a tedy také skutečnost, že obec je nadále vlastníkem nemovitosti, jsou stanoveny v § 66 odst. 2 katastrální vyhlášky (č. 357/2013 Sb.).

2. Toto souhlasné prohlášení předloží obec spolu s ohlášením katastrálnímu úřadu k zápisu vlastnického práva zpět na obec. Tento zápis bude proveden vkladem.
3. Obec a jiná osoba spolu uzavřou novou smlouvu o převodu nemovitosti, přičemž dodrží všechny náležitosti stanovené zákonem o obcích.
4. Účastníci smlouvy podají katastrálnímu úřadu návrh na vklad vlastnického práva ve prospěch nabyvatele na základě smlouvy uvedené v bodu 3 příslušnému katastrálnímu úřadu.
5. Katastrální úřad povolí a provede vklad, nyní již na základě platné smlouvy.
6. Předchozí závadný stav tak bude napraven.“

#### **Možnost nápravy v případě pachtovní smlouvy**

Kontrolní skupina doporučuje ukončit dosud trvající pachtovní smlouvu, resp. její dodatek (domnělý), a poté opětovně projednat příslušným orgánem obce a rozhodnout o uzavření nového dodatku, a to po předchozím zveřejnění dostatečně určitého záměru uzavřít dodatek k pachtovní smlouvě. Rovněž doporučujeme upravit si vzájemně s druhou smluvní stranou vztah založený dle našeho názoru neplatným dodatkem k pachtovní smlouvě, např. dohodou o narovnání.

#### **Doporučení:**

S ohledem na shora popsaná závažná zjištění týkající se nakládání s nemovitým majetkem obce kontrolní skupina doporučuje, aby se obec **důkladně seznámila s metodickým doporučením odboru veřejné správy, dozoru a kontroly č. 7.2 – Povinnosti obcí při nakládání s obecním majetkem podle zákona o obcích a materiálem Aktuální poznatky z kontrol – pochybení při nakládání s nemovitým majetkem obce ve vztahu k zákonu o obcích<sup>5</sup>.**

## **5. OSTATNÍ POVINNOSTI NA ÚSEKU SAMOSTATNÉ PŮSOBNOSTI**

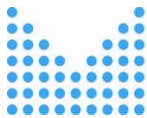
### **5.1 Vydávání právních předpisů obce a související povinnosti**

#### **Kontrolní zjištění:**

1. Obec v kontrolovaném období vydala níže uvedenou obecně závaznou vyhlášku (dále jen „OZV“).

OZV č.	Označení OZV	Schválena ZO dne	Vyvěšena na úřední desce	Účinnost	Zaslána MV
--------	--------------	------------------	--------------------------	----------	------------

<sup>5</sup> Dostupné na internetové adrese [www.mvcr.cz/odk](http://www.mvcr.cz/odk) v rubrice 3. - Metodické materiály a stanoviska odboru, oddíl Metodické materiály.



2/2019	o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů	30. 12. 2019	31. 12. 2019 – 16. 1. 2020	15. 1. 2020	10. 6. 2020
--------	---	--------------	----------------------------------	-------------	-------------

2. Výše uvedená OZV byla řádně vyvěšena **v souladu s § 12 odst. 1 zákona o obcích**, dle kterého *obecně závazné vyhlášky a nařízení obce (dále jen "právní předpis obce") musí být vyhlášeny, což je podmínkou platnosti právního předpisu obce; vyhlášení se provede tak, že se právní předpis obce vyvěsí na úřední desce obecního úřadu po dobu 15 dnů; dnem vyhlášení právního předpisu obce je první den jeho vyvěšení na úřední desce; kromě toho může obec uveřejnit právní předpis obce způsobem v místě obvyklým.*
3. Kontrolní skupině byla předložena evidence právních předpisů, jež obec vydala. Právní předpisy jsou označeny pořadovými čísly a číselná řada je uzavírána koncem každého kalendářního roku **v souladu s § 12 odst. 4 větami třetí a čtvrtou zákona o obcích**, podle kterých *se právní předpisy obce označují pořadovými čísly; číselná řada se uzavírá vždy koncem každého kalendářního roku.*

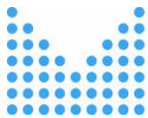
Evidence však není kompletní, neboť neobsahuje veškeré vydané OZV (např. OZV č. 2/2008, č. 3/2008, č. 1/2009, č. 1/2010, č. 2/2010, č. 1/2011, č. 1/2015), čímž obec **porušila § 12 odst. 4 větu první zákona o obcích**, dle které *obec vede evidenci právních předpisů, které vydala.*

Co se týče obsahových náležitostí, předmětná evidence neobsahuje údaje o datech nabytí účinnosti a pozbytí platnosti právních předpisů a v případě některých právních předpisů též ani data nabytí platnosti, čímž obec **porušila § 12 odst. 4 větu druhou zákona o obcích**, dle níž *evidence právních předpisů obsahuje číslo a název právního předpisu, datum jeho schválení, datum nabytí platnosti, datum nabytí jeho účinnosti, popřípadě i datum pozbytí jeho platnosti.*

### **Upozornění:**

*Kontrolní skupina obec upozorňuje nejen na povinnost uvádět v evidenci veškeré obsahové náležitosti požadované zákonem, ale rovněž na povinnost vést v evidenci veškeré právní předpisy, které obec vydala. Důvodem, proč zákon o obcích jasně vymezuje náležitosti, které musí evidence právních předpisů obce obsahovat, je skutečnost, že na úrovni obcí se nevydává nic podobného jako je Sbírka zákonů nebo Věstník právních předpisů kraje. Neexistuje tedy žádná úřední sbírka právních předpisů obce a fakticky není možné, aby byly všechny právní předpisy obce zpřístupněny po celou dobu jejich platnosti na úřední desce obecního úřadu. Zákon o obcích však ukládá obcím, aby právní předpisy obce byly každému přístupné u obecního úřadu v obci, která je vydala. Na základě toho, zejména proto, aby bylo možné se ve vydaných právních předpisech zorientovat, ukládá zákon o obcích obcím vést evidenci jimi vydaných právních předpisů a stanoví její povinné náležitosti.*





*Kontrolní skupina upozornila, že § 12 odst. 4 zákona o obcích hovoří o právních předpisech obce, a to bez ohledu na to, zda se jedná o OZV či nařízení, přičemž je uvedeno, že právní předpisy se označují pořadovými čísly a číselná řada, nikoli číselné řady, se uzavírá koncem každého kalendářního roku. Z uvedeného je tedy patrné, že pro všechny právní předpisy obce by měla být vedena jedna číselná řada, a to bez ohledu na to, zda se jedná o OZV či nařízení obce.*

4. OZV č. 2/2008, č. 3/2008, č. 1/2009, č. 1/2010, č. 2/2010, č. 1/2011, č. 1/2015 a č. 2/2015 nejsou přístupné u obecního úřadu. Obec tedy **porušila povinnost danou § 12 odst. 5 větou první zákona o obcích**, podle které *právní předpisy obce a jejich evidence musí být každému přístupny u obecního úřadu v obci, která je vydala.*

#### **Upozornění:**

*Právní předpisy vydané obcí musí být přístupné u obecního úřadu v obci, která je vydala, a to trvale, nejen po dobu jejich vyvěšení na úřední desce. Obdobně musí obce u svého obecního úřadu zpřístupnit i nařízení obcí s rozšířenou působností, pokud je vydaly pro celý správní obvod obce s rozšířenou působností. Úplný seznam právních předpisů (včetně zrušených) je důležitý, pokud se posuzuje určitá věc, která se stala v minulosti s ohledem na právní řád dříve účinný.*

5. OZV č. 2/2019 vyvěšená na úřední desce dne 31. prosince 2019 byla zaslána Ministerstvu vnitra až dne 10. června 2020, tedy nikoli neprodleně po dni jejího vyhlášení. Tím obec **porušila povinnost plynoucí z § 12 odst. 6 věty první zákona o obcích**, podle které *obec zašle obecně závaznou vyhlášku obce neprodleně po dni jejího vyhlášení Ministerstvu vnitra.*

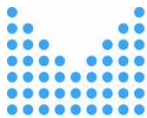
#### **Upozornění:**

*Upozorňujeme na povinnost zaslat OZV obce vždy neprodleně po dni jejího vyhlášení (v řádu dní po vyvěšení na úřední desce) Ministerstvu vnitra. Obci se rovněž doporučuje konzultovat přípravu každé OZV s příslušným územním oddělením odboru veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra Brno-Olomouc. Lze tak předem odhalit různé vady a nezákonnosti, které by si v případě již vydané OZV vynutily její předčasnou novelizaci nebo dokonce zrušení. Je však třeba upozornit, že zaslání návrhu OZV před schválením OZV naplnění povinnosti dané § 12 odst. 6 zákona o obcích nezajišťuje.*

- 5.2 **Dodržování postupu při naplňování § 43 zákona o obcích (projednání závěrečného účtu obce a zprávy o přezkoumání hospodaření)**

#### **Kontrolní zjištění:**

Kontrolou bylo zjištěno, že závěrečný účet obce za rok 2019 byl spolu se zprávou o výsledcích přezkoumání hospodaření obce projednán na zasedání ZO



konaném dne 25. června 2020. **Obec tedy splnila povinnost vyplývající z § 43 zákona o obcích**, podle kterého *závěrečný účet spolu se zprávou o výsledcích přezkoumání hospodaření obce za uplynulý kalendářní rok projedná zastupitelstvo obce do 30. června následujícího roku a přijme opatření k nápravě nedostatků.*

### 5.3 Dodržování postupu při vedení úřední desky dle § 26 správního řádu

#### Kontrolní zjištění:

1. Kontrolní skupina ověřila existenci úřední desky a její nepřetržitou přístupnost. Obec **plní povinnost danou § 26 odst. 1 větami první a druhou správního řádu**, dle nichž *každý správní orgán zřizuje úřední desku, která musí být nepřetržitě veřejně přístupná; pro orgány územního samosprávného celku se zřizuje jedna úřední deska.*
2. V den kontroly byly z oblasti samostatné působnosti obce zveřejněny na úřední desce následující dokumenty:
  - *Rozpočet na rok 2019* (vyvěšen dne 19. ledna 2019),
  - *Záměr prodat a pronajmout pozemky* (vyvěšen dne 8. března 2019).

Bylo ověřeno, že totožné dokumenty byly zveřejněny i způsobem umožňujícím dálkový přístup, tj. na tzv. elektronické úřední desce, čímž obec **splnila povinnost danou § 26 odst. 1 větou třetí správního řádu**, dle níž *obsah úřední desky se zveřejňuje i způsobem umožňujícím dálkový přístup.*

### 5.4 Vyslovování souhlasu ZO se vznikem pracovněprávního vztahu mezi obcí a členem ZO

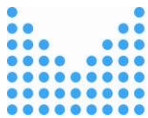
#### Kontrolní zjištění:

Dne 1. března 2021 obec uzavřela se členkou ZO (místostarostkou) dohodu o provedení práce, jejímž předmětem je výkon archivační činnosti na OÚ. Vzniku tohoto pracovněprávního vztahu však nepředcházela souhlas ZO, čímž obec **porušila § 84 odst. 2 písm. p) zákona o obcích**, podle kterého *zastupitelstvu obce je vyhrazeno vyslovovat souhlas se vznikem pracovněprávního vztahu mezi obcí a členem zastupitelstva obce.*

#### Upozornění:

*Se vznikem pracovněprávního vztahu mezi obcí a členem ZO či jeho změnou, bez ohledu na to, zda je uvolněný či neuvolněný, musí vyslovit souhlas ZO.*

*Z citovaného ustanovení zákona o obcích plyne, že ZO je vyhrazeno vyslovovat souhlas se vznikem konkrétního pracovněprávního vztahu. **Takovýto souhlas musí předcházet uzavření pracovněprávního vztahu.***



*Pokud obec uzavřela pracovněprávní vztah se členem ZO bez předchozího souhlasu ZO, potom je takové právní jednání absolutně neplatné. Tento závěr je možno dovodit zejména z § 41 odst. 2 zákona o obcích, dle kterého platí, že „právní jednání, která vyžadují schválení zastupitelstva obce, popřípadě rady obce, jsou bez tohoto schválení neplatná“ a § 19 odst. 1 zákoníku práce<sup>6</sup>, dle kterého „soud přihlédne i bez návrhu k neplatnosti právního jednání, k němuž nebyl udělen předepsaný souhlas příslušného orgánu, v případech, kdy to stanoví výslovně tento zákon anebo zvláštní zákon“. **Je třeba upozornit, že ani dodatečný souhlas ZO nemůže uvedené porušení zákona zhojit.***

*Pro bližší informace odkazuje kontrolní skupina na stanovisko odboru veřejné správy, dozoru a kontroly č. 6/2019<sup>7</sup>.*

## 6. PLNĚNÍ POVINNOSTÍ STANOVENÝCH INFZ

### Kontrolní zjištění:

1. Postup obce při vyřizování žádostí o informace dle InfZ byl ověřen u níže uvedených žádostí směřujících do oblasti samostatné působnosti obce, přičemž kontrolní vzorek byl zvolen namátkově. Kontrola se zaměřila na dodržování procesních povinností plynoucích z InfZ s tím, že věcná správnost způsobu vyřízení žádosti o informace nebyla posuzována.

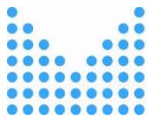
Datum doručení	Č. j. odeslaného dokumentu	Vyřizeno		Informace zveřejněna
		Datum	Způsob	
17. 12. 2019	316/2019	19. 12. 2019	poskytnutí – DS	Ne
30. 9. 2020	-	22. 10. 2020	poskytnutí – DS	Ne
9. 10. 2020	-	29. 10. 2020	poskytnutí – DS	Ne

2. V případě žádost bez č. j. ze dne 30. září 2020 a žádosti bez č. j. ze dne 9. října 2020 obec informace poskytla až po uplynutí zákonem stanovené 15denní lhůty, čímž **porušila § 14 odst. 5 písm. d) InfZ**, podle kterého *povinný subjekt posoudí žádost a nerozhodne-li podle § 15, poskytne informaci v souladu se žádostí ve lhůtě nejpozději do 15 dnů ode dne přijetí žádosti nebo ode dne jejího doplnění; je-li zapotřebí licence podle § 14a, předloží v této lhůtě žadateli konečnou licenční nabídku.*

Žádost vedenou pod č. j. 316/2019 obec vyřídila ve lhůtě dané uvedeným ustanovením.

<sup>6</sup> Zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákoník práce“).

<sup>7</sup> Dostupné na internetové adrese [www.mvcr.cz/odk](http://www.mvcr.cz/odk) v rubrice č. 3 - Metodické materiály a stanoviska odboru, oddíl Stanoviska odboru, ročník 2019..



## Upozornění:

*Při vyřizování žádostí podle InfZ je třeba důsledně dodržovat zákonné lhůty uvedené v § 14 a násl. InfZ, a to zejména 15denní lhůtu pro poskytnutí informací podle § 14 odst. 5 písm. d). V případě, že povinný subjekt má závažné důvody jako vyhledávání a sběr údajů pro vyřízení žádosti na více místech, vyhledávání a sběr objemného množství informací či nutnost konzultace s jiným povinným subjektem, může lhůtu pro poskytnutí informace podle odst. 5 písm. d) tohoto ustanovení prodloužit až o 10 dnů, přičemž samozřejmě platí, že žadatel musí být o prodloužení lhůty i o jeho důvodech vždy prokazatelně informován, a to včas před uplynutím lhůty pro poskytnutí informace.*

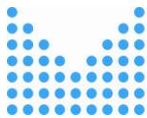
*Pokud obec obdrží žádost o informaci prostřednictvím informačního systému datových schránek, je třeba v intencích rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 15. července 2010, č. j. 9 Afs 28/2010-79, upozornit, že „podání prostřednictvím datové schránky vůči orgánu veřejné moci (§ 18 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů) je učiněno okamžikem dodání datové zprávy do schránky orgánu veřejné moci“. Pro počátek běhu lhůty pro vyřízení žádosti je tedy v případě obdržení žádosti prostřednictvím systému datových schránek rozhodný okamžik **dodání datové zprávy**, nikoli okamžik přihlášení osoby, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k dodanému dokumentu.*

*Obdobné závěry lze aplikovat i v případě obdržení žádosti prostřednictvím elektronické pošty, tj. lhůta pro vyřízení žádostí počíná běžet okamžikem přijetí elektronickou podatelnou, resp. v případě absence dokladu o přesném doručení se odvozuje od okamžiku odeslání žádosti. Blíže viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 13. listopadu 2009, č. j. 5 Afs 61/2009-130 a rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 16. května 2019, č. j. 1 As 106/2018-45.*

*Pro zachování lhůty k vyřízení žádosti o informace je pak rozhodný okamžik odeslání (**vypravení**) informace žadateli. Pro účely ověření dodržení zákonné lhůty pro vyřízení žádosti se proto doporučuje mít k dispozici dokument, který bude danou informaci dokládat (např. doručenkou datové zprávy, odeslání e-mailu, podací lístek apod.).*

*Obci se doporučuje zvážit vytvoření evidence žádostí o informace, která bude obsahovat údaje o datu doručení, způsobu (způsobech) a datu (datech) vyřízení jednotlivých žádostí, včetně případného uvedení, zda byly uplatněny stížnosti či odvolání, a způsobech a datech zveřejnění poskytnutých informací způsobem umožňujícím dálkový přístup, kteréžto údaje by umožňovaly snadnější kontrolu dodržování zákonných lhůt při vyřizování žádostí, včetně plnění povinnosti poskytnuté informace zveřejnit způsobem umožňujícím dálkový přístup.*

3. Dle sdělení starostky obec informace poskytnuté na základě žádosti vedené pod č. j. 316/2019, žádosti bez č. j. ze dne 30. září 2020 a žádosti bez č. j. ze dne 9. října 2020 nezveřejnila způsobem umožňujícím dálkový přístup, což bylo



ověřeno i náhledem na internetové stránky obce. Tím obec **porušila § 5 odst. 3 InfZ**, dle něhož *do 15 dnů od poskytnutí informací na žádost povinný subjekt tyto informace zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup; o informacích poskytnutých způsobem podle § 4a odst. 2 písm. e) a f), informacích poskytnutých v jiné než elektronické podobě, nebo mimořádně rozsáhlých elektronicky poskytnutých informacích postačí zveřejnit doprovodnou informaci vyjadřující jejich obsah.*

### **Upozornění:**

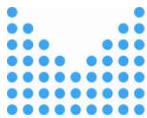
*Dle § 5 odst. 3 InfZ musí mít každá žádost o poskytnutí informace (není-li vyřízena odložením či úplným odmítnutím) svůj „odraz“ ve zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup (buď zveřejněním poskytnuté informace, nebo alespoň informace doprovodné) s tím, že musí být zveřejněna do 15 dnů od poskytnutí informací. Pokud byla žádost vyřízena poskytnutím informací jen zčásti, vztahuje se povinnost podle § 5 odst. 3 na informace, které poskytnuty byly. Povinnost zveřejnit poskytnutou informaci zákon spojuje s okamžikem „poskytnutí informace na žádost“, tzn., že tato povinnost vzniká již pouhým vyřízením žádosti o poskytnutí informací. Povinností povinného subjektu je tyto zpřístupnit jednak v datovém formátu, v němž byly vytvořeny, a zároveň v některém z otevřených datových formátů a je-li to možné, též ve formátu strojově čitelném.*

*Z povinností plného zveřejnění poskytnutých informací jsou v běžné praxi obce vyjimuty v zásadě pouze poskytnutí informací v jiné než elektronické podobě a poskytnutí mimořádně rozsáhlých elektronicky poskytnutých informací. V popsanych případech postačí zveřejnit pouze doprovodné informace vyjadřující obsah poskytnutých informací (předmět uplatněného požadavku a základní obsah informací k němu vydaných). V této souvislosti je však nutné upozornit, že pokud byla informace žadateli poskytnuta v elektronické podobě, pak povinnost jejího zveřejnění je dána i tehdy, jestliže byla žadateli zaslána poštou nebo předána osobně na datovém nosiči.*

*Jde-li v případě žadatele o fyzickou osobu, je třeba ve zveřejněné informaci odstranit osobní údaje žadatele ve smyslu zákona č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů, v platném znění. V této souvislosti je možno doporučit seznámení se se stanoviskem odboru veřejné správy, dozoru a kontroly č. 1/2012<sup>8</sup>, popisujícím postup povinného subjektu při zveřejnění informace poskytnuté dle InfZ (s přihlédnutím k ochraně osobních údajů).*

4. Podle **§ 5 odst. 4 věty první a čtvrté InfZ** jsou povinné subjekty povinny zveřejňovat informace uvedené v odstavci 1 a 2 též způsobem umožňujícím dálkový přístup; strukturu zveřejňovaných informací stanoví prováděcí právní

<sup>8</sup> Dostupné na internetové adrese: [www.mvcr.cz/odk](http://www.mvcr.cz/odk), rubrika 3. Metodické materiály a stanoviska odboru, oddíl Stanoviska odboru, ročník 2012.



*předpis<sup>9</sup>*, a to v příloze č. 1 tohoto předpisu. Z ní vyplývá „povinná osnova“ (o 14 bodech, z nichž některé body se dále člení). Podle § 1 odst. 2 vyhlášky č. 515/2020 Sb. *povinný subjekt zveřejňuje informace podle položek v pořadí, s označením a uvozovacím textem položek podle přílohy č. 1 k této vyhlášce.*

Při kontrole bylo zjištěno, že informace dle § 5 odst. 1 a 2 InfZ obec zveřejňuje způsobem umožňujícím dálkový přístup na svých internetových stránkách na adrese: [www.obecpravice.cz](http://www.obecpravice.cz), v sekci „*Obecní úřad*“. Povinně zveřejněné informace obce Pravice však **nejsou zpracovány ve struktuře dané § 5 odst. 4 InfZ a přílohou č. 1 vyhlášky č. 515/2020 Sb. a neobsahují veškeré stanovené náležitosti.**

#### **Konkrétně se jedná o rubriky pod bodem:**

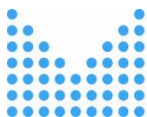
8.2	Rozpočet	rozpočty nejsou uvedeny v příslušné rubrice, informace bylo nutno dohledávat na úřední desce
9	Žádosti o informace	uveden pouze název rubriky, rubrika není vyplněna
10	Příjem žádostí a dalších podání	uveden pouze název rubriky, rubrika není vyplněna
11.1	Nejdůležitější používané předpisy	uveden pouze název rubriky, rubrika není vyplněna
11.2	Vydané právní předpisy	uveden pouze název rubriky, rubrika není vyplněna, není možno dohledat všechny obcí vydané právní předpisy
12.1	Sazebník úhrad za poskytování informací	sazebník v příslušné rubrice neuveden a tento nebylo možno dohledat
12.2	Usnesení nadřízeného orgánu o výši úhrad za poskytnutí informací	uveden pouze název rubriky, rubrika není vyplněna
13.1	Vzory licenčních smluv	uveden pouze název rubriky, rubrika není vyplněna
13.2	Výhradní licence	uveden pouze název rubriky, rubrika není vyplněna
14	Výroční zpráva podle zákona č. 106/1999 Sb.	dohledána výroční zpráva za rok 2020, výroční zpráva za rok 2019 nezveřejněna

Nadto jednotlivé rubriky nejsou číslovány.

Na základě shora uvedeného obec **porušila § 5 odst. 4 InfZ ve spojení s vyhláškou č. 515/2020 Sb.**

5. Kontrolní skupině byla předložena výroční zpráva o činnosti obce v oblasti poskytování informací za rok 2020, zveřejněná dne 1. března 2021, která

<sup>9</sup> S účinností od 26. prosince 2020 stanovuje strukturu povinně zveřejňovaných informací vyhláška č. 515/2020 Sb., o struktuře informací zveřejňovaných o povinném subjektu a o osnově popisu úkonů vykonávaných v rámci agendy (dále jen „vyhláška č. 515/2020 Sb.“).



obsahuje zákonem požadované náležitosti a koresponduje se skutečným stavem poskytování informací.

Obec však nepředložila výroční zprávu za rok 2019, neboť tuto dle sdělení starostky nezpracovala, tudíž ani nezveřejnila. Tím obec **porušila § 18 odst. 1 InfZ**, podle kterého *každý povinný subjekt musí vždy do 1. března zveřejnit výroční zprávu za předcházející kalendářní rok o své činnosti v oblasti poskytování informací podle tohoto zákona obsahující následující údaje:*

- a) *počet podaných žádostí o informace a počet vydaných rozhodnutí o odmítnutí žádosti,*
- b) *počet podaných odvolání proti rozhodnutí,*
- c) *opis podstatných částí každého rozsudku soudu ve věci přezkoumání zákonnosti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace a přehled všech výdajů, které povinný subjekt vynaložil v souvislosti se soudními řízeními o právech a povinnostech podle tohoto zákona, a to včetně nákladů na své vlastní zaměstnance a nákladů na právní zastoupení,*
- d) *výčet poskytnutých výhradních licencí, včetně odůvodnění nezbytnosti poskytnutí výhradní licence,*
- e) *počet stížností podaných podle § 16a, důvody jejich podání a stručný popis způsobu jejich vyřízení,*
- f) *další informace vztahující se k uplatňování tohoto zákona.*

#### **Upozornění:**

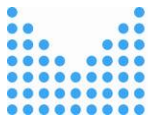
*Obec jakožto povinný subjekt podle § 18 odst. 1 InfZ má povinnost zpracovat a do 1. března následujícího roku zveřejnit výroční zprávu o činnosti v oblasti poskytování informací, a to s obsahem a ve struktuře danými uvedeným ustanovením. Údaje uvedené ve výroční zprávě by přitom měly reálně odrážet skutečný stav činnosti v oblasti poskytování informací a měly by tedy být uvedeny správné a ověřené údaje. Výše uvedenou povinnost má obec i v případě, že v daném roce žádné žádosti o poskytnutí informací dle InfZ neobdržela a nevyřizovala. Způsob zveřejňování informací (v tomto případě tedy i způsob zveřejnění výroční zprávy) je pak upraven v § 5 InfZ. Obec musí v souladu s § 5 odst. 1 písm. g) InfZ výroční zprávu zveřejnit na místě, které je všeobecně přístupné ve svém sídle a svých úřadovnách a současně ji dle § 5 odst. 4 musí zveřejnit též způsobem umožňujícím dálkový přístup.*

\* \* \*

## **7. SHLEDANÁ PORUŠENÍ ZÁKONA**

Při kontrole byla shledána následující porušení zákona:

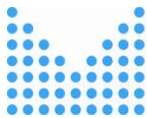
1. **Obec porušila § 95 odst. 2 větu první zákona o obcích (zápis, který je nutno pořídit do 10 dnů po skončení zasedání, musí být uložen na obecním úřadu k nahlédnutí) tím, že zápis ze zasedání ZO konaného dne 17. září 2020 nebyl**



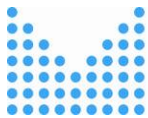
**pořízen v zákonem stanovené lhůtě, neboť byl zapsán až dne 6. října 2020 (doloženo kopií zápisu ze zasedání ZO konaného dne 17. září 2020).**

- 2. Obec porušila § 39 odst. 1 zákona o obcích (záměr obce prodat, směnit, darovat, pronajmout, propachtovat nebo vypůjčit hmotnou nemovitou věc nebo právo stavby anebo je přenechat jako výprosu a záměr obce smluvně zřídit právo stavby k pozemku ve vlastnictví obce obec zveřejní po dobu nejméně 15 dnů před rozhodnutím v příslušném orgánu obce vyvěšením na úřední desce obecního úřadu, aby se k němu mohli zájemci vyjádřit a předložit své nabídky; záměr může obec též zveřejnit způsobem v místě obvyklým; pokud obec záměr nezveřejní, je právní jednání neplatné; nemovitá věc se v záměru označí údaji podle zvláštního zákona platnými ke dni zveřejnění záměru) tím, že**
- **nezveřejnila relevantní záměr disponovat nemovitým majetkem před přijetím usnesení ZO č. 121/2020 ze dne 2. června 2020, jímž bylo rozhodnuto o prodeji pozemku p. č. 3290/2 o výměře 403 m<sup>2</sup> v k. ú. Pravice (doloženo kopiemi záměru vyvěšeného na úřední desce dne 8. dubna 2019, zápisů ze zasedání ZO konaných ve dnech 14. listopadu 2019 a 2. června 2020, kupní smlouvy uzavřené dne 29. srpna 2020 a vyjádřením starostky obce doručeným kontrolnímu orgánu dne 7. června 2021),**
  - **před přijetím dodatku kupní smlouvy ze dne 22. října 2019, uzavřeného dne 14. ledna 2020 (resp. nové kupní smlouvy), jehož předmětem je prodej pozemku p. č. 3670 o výměře 1 612 m<sup>2</sup> v k. ú. Pravice, nezveřejnila záměr této dispozice (doloženo kopiemi kupní smlouvy uzavřené dne 22. října 2019, kupní smlouvy – dodatku – uzavřené dne 14. ledna 2020 a vyjádřením starostky obce doručeným kontrolnímu orgánu dne 7. června 2021),**
  - **před rozhodnutím příslušného orgánu obce (ZO) nezveřejnila záměr směnit pozemky p. č. 3639 o výměře 2 460 m<sup>2</sup>, p. č. 3274/3 o výměře 1 211 m<sup>2</sup>, p. č. 4320 o výměře 754 m<sup>2</sup>, p. č. 3637 o výměře 2 461 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Pravice (doloženo vyjádřením starostky obce doručeným kontrolnímu orgánu dne 7. června 2021),**
  - **před rozhodnutím příslušného orgánu obce (ZO) nezveřejnila záměr uzavřít dodatek č. 1 ke smlouvě o zemědělském pachtu uzavřené se Statkem Břežany spol. s. r. o. (doloženo vyjádřením starostky obce doručeným kontrolnímu orgánu dne 7. června 2021),**
  - **ve spojení s § 26 odst. 1 větou třetí správního řádu (obsah úřední desky se zveřejňuje i způsobem umožňujícím dálkový přístup) tím, že záměr prodat pozemek p. č. 3094/4 o výměře 482 m<sup>2</sup> v k. ú. Pravice nebyl po dobu nejméně 15 dnů zveřejněn způsobem umožňujícím dálkový přístup (doloženo kopií záměru vyvěšeného na úřední desce dne 17. února 2020, printscreenem archivu elektronické úřední desky dostupným pod odkazem <https://pravice.hostalo.cz/pravice/2020/20200224/uedni-deska.html>).**



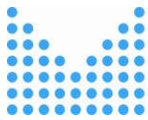


3. **Obec porušila § 85 písm. a) zákona o obcích** (*zastupitelstvu obce je dále vyhrazeno rozhodování o nabytí a převodu hmotných nemovitých věcí včetně vydání nemovitostí podle zvláštních zákonů, s výjimkou inženýrských sítí a pozemních komunikací, převodu bytů a nebytových prostorů z majetku obce*) tím, že
- **ZO nerozhodlo o uzavření kupní smlouvy ze dne 14. ledna 2020, jejímž předmětem je prodej pozemku p. č. 3670 o výměře 1 612 m<sup>2</sup> v k. ú. Pravice** (*doloženo kopií kupní smlouvy uzavřené dne 14. ledna 2020, doloženo seznamem podkladů předložených při kontrole dne 19. května 2021 potvrzeným starostkou*),
  - **usnesení ZO č. 114/2020 ze dne 3. března 2020, jímž bylo rozhodnuto o směně pozemků p. č. 3639 o výměře 2 460 m<sup>2</sup>, p. č. 3274/3 o výměře 1 211 m<sup>2</sup>, p. č. 4320 o výměře 754 m<sup>2</sup>, p. č. 3637 o výměře 2 461 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Pravice, dostatečně určitě nevymezuje předmět směny, tj. jaké pozemky jsou obcí nabývány** (*doloženo kopií zápisu ze zasedání ZO konaného dne 3. března 2020*).
4. **Obec porušila § 41 odst. 1 větu první zákona o obcích** (*podmiňuje-li tento zákon platnost právního jednání obce předchozím zveřejněním, schválením nebo souhlasem, opatří se listina o tomto právním jednání doložkou, jíž bude potvrzeno, že tyto podmínky jsou splněny*) tím, že **dodatek č. 1 ke smlouvě o zemědělském pachtu uzavřený dne 15. prosince 2020 nebyl opatřen doložkou potvrzující splnění zákonných podmínek pro rozhodnutí příslušného orgánu obce** (*doloženo kopií dodatku č. 1 ke smlouvě o zemědělském pachtu*).
5. **Obec porušila § 12 odst. 4 věty první a druhou zákona o obcích** (*obec vede evidenci právních předpisů, které vydala; evidence právních předpisů obsahuje číslo a název právního předpisu, datum jeho schválení, datum nabytí jeho platnosti, datum nabytí jeho účinnosti, popřípadě i datum pozbytí jeho platnosti*) tím, že **evidence neobsahuje veškeré obcí vydané právní předpisy a údaje o nabytí účinnosti a pozbytí platnosti právního předpisu a v některých případech neobsahuje ani údaje o nabytí platnosti právního předpisu** (*doloženo kopiemi evidence právních předpisů obce, OZV č. 2/2008, č. 3/2008, č. 1/2009, č. 1/2010, č. 2/2010, č. 1/2011, č. 1/2015 a přehledem podkladů předložených při kontrole výkonu samostatné působnosti dne 19. května 2021 potvrzeným starostkou*).
6. **Obec porušila § 12 odst. 5 větu první zákona o obcích** (*právní předpisy obce a jejich evidence musí být každému přístupny u obecního úřadu v obci, která je vydala*) tím, že **na obecním úřadě nejsou dostupné všechny obcí vydané právní předpisy** (*doloženo kopiemi OZV č. 2/2008, č. 3/2008, č. 1/2009, č. 1/2010, č. 2/2010, č. 1/2011, č. 1/2015 a č. 2/2015 a přehledem podkladů*



*předložených při kontrole výkonu samostatné působnosti dne 19. května 2021 potvrzeným starostkou).*

7. **Obec porušila § 12 odst. 6 větu první zákona o obcích** (*obec zašle obecně závaznou vyhlášku obce neprodleně po dni jejího vyhlášení Ministerstvu vnitra*) tím, že **OZV č. 2/2019** nebyla zaslána Ministerstvu vnitra neprodleně po jejím vyvěšení na úřední desce (*doloženo kopií OZV č. 2/2019, doručené dne 10. června 2020, a doručeny datové zprávy k dokumentu vedenému pod č. j. MV-179457-3/ODK-2019*).
8. **Obec porušila § 84 odst. 2 písm. p) zákona o obcích** (*zastupitelstvu obce je vyhrazeno vyslovovat souhlas se vznikem pracovněprávního vztahu mezi obcí a členem zastupitelstva obce*) tím, že se vznikem pracovněprávního vztahu mezi obcí a členkou **ZO** nevyslovilo souhlas **ZO** (*doloženo kopií dohody o provedení práce uzavřené dne 1. března 2021 a přehledem podkladů předložených při kontrole výkonu samostatné působnosti dne 19. května 2021 potvrzeným starostkou*).
9. **Obec porušila § 5 odst. 3 InfZ** (*do 15 dnů od poskytnutí informací na žádost povinný subjekt tyto informace zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup; o informacích poskytnutých způsobem podle § 4a odst. 2 písm. e) a f), informacích poskytnutých v jiné než elektronické podobě, nebo mimořádně rozsáhlých elektronicky poskytnutých informacích postačí zveřejnit doprovodnou informaci vyjadřující jejich obsah*) tím, že v případě žádost vedené pod č. j. **316/2019**, žádosti bez č. j. ze dne **30. září 2020** a žádosti bez č. j. ze dne **9. října 2020** nezveřejnila poskytnuté informace způsobem umožňujícím dálkový přístup (*doloženo kopiemi odpovědí obce ze dne 19. prosince 2019, ze dne 22. října 2020 a ze dne 29. října 2020 a přehledem podkladů předložených při kontrole výkonu samostatné působnosti dne 19. května 2021 potvrzeným starostkou*).
10. **Obec porušila § 5 odst. 4 InfZ** (*povinné subjekty jsou povinny zveřejňovat informace uvedené v odstavci 1 a 2 též způsobem umožňujícím dálkový přístup, tato povinnost se nevztahuje na povinné subjekty, které jsou pouze fyzickými osobami; v případě informací uvedených v odstavci 2 písm. a) postačuje ke splnění této povinnosti uvedení odkazu na místo, kde jsou tyto informace již zveřejněny způsobem umožňujícím dálkový přístup, strukturu zveřejňovaných informací stanoví prováděcí právní předpis*) **ve spojení s vyhláškou č. 515/2020 Sb.** tím, že ke dni kontroly nebyly informace dané § 5 odst. 1 a 2 InfZ zveřejněny způsobem umožňujícím dálkový přístup ve struktuře předepsané vyhláškou č. **515/2020 Sb.** (*doloženo výtiskem internetových stránek dostupných na: <https://www.obecpravece.cz/obecni-uad/zakon-10699-sb>*).
11. **Obec porušila § 14 odst. 5 písm. d) InfZ** (*povinný subjekt posoudí žádost a nerozhodne-li podle § 15, poskytne informaci v souladu se žádostí ve lhůtě nejpozději do 15 dnů ode dne přijetí žádosti nebo ode dne jejího doplnění; je-li*



*zapotřebí licence podle § 14a, předloží v této lhůtě žadateli konečnou licenční nabídku) tím, že žádost bez č. j. ze dne 30. září 2020 a žádost bez č. j. ze dne 9. října 2020 nevyřídila v zákonné lhůtě (doloženo kopiemi žádosti bez č. j., doručené dne 30. září 2020, a odpovědi ze dne 22. října 2020, žádosti bez č. j., doručené dne 9. října 2020, a odpovědi ze dne 30. října 2020).*

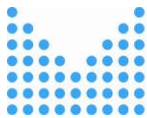
- 12. Obec porušila § 18 odst. 1 InfZ (každý povinný subjekt musí vždy do 1. března zveřejnit výroční zprávu za předcházející kalendářní rok o své činnosti v oblasti poskytování informací podle tohoto zákona obsahující následující údaje) tím, že nezveřejnila výroční zprávu o činnosti obce v oblasti poskytování informací za rok 2019 (doloženo přehledem podkladů předložených při kontrole výkonu samostatné působnosti dne 19. května 2021 potvrzeným starostkou).**

## **8. DOPORUČENÍ MOŽNÉHO ŘEŠENÍ ZJIŠTĚNÝCH NEDOSTATKŮ (§ 129a odst. 1 zákona o obcích)**

Starostka požádala o uvedení doporučení možného řešení zjištěných nedostatků. Jednotlivá doporučení k nedostatkům nedosahujícím intenzity porušení zákona byla sdělena před ukončením kontroly a jsou uvedena u jednotlivých kontrolních zjištění.

Doporučená opatření k nedostatkům dosahujícím intenzity porušení zákona jsou následující:

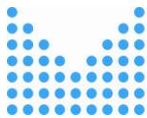
- 1) Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:** nelze přijmout nápravné opatření k odstranění důsledku nezákonného postupu obce.
- 2) Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:** k nápravě vzniklé situace, která je ve smyslu jistoty právních vztahů do budoucna žádoucí, lze přistoupit tím, že na základě iniciativy ze strany obce budou vyvolána jednání s osobami v současnosti považovanými za majitele předmětných pozemků; na základě uvedených jednání a souhlasného prohlášení o neplatnosti uzavřených smluv je pak třeba vrátit přijatá plnění; teprve po realizaci těchto kroků je možné přistoupit k zopakování celého procesu nakládání s posuzovanými nemovitostmi od zveřejnění záměrů přes výběr druhých smluvních stran až po rozhodnutí příslušného orgánu obce o uzavření nových smluv; k nápravě neplatně uzavřeného dodatku č. 1 k pachtovní smlouvě je třeba zopakovat celý proces jeho uzavření od zveřejnění záměra a řádného schválení ZO (blíže viz doporučení na str. 14–15 protokolu o kontrole).
- 3) Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:** viz bod 2.



- 4) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:** nelze přijmout nápravné opatření k odstranění důsledku nezákonného postupu obce.
- 5) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:** neprodleně doplnit evidenci právních předpisů, které obec vydala, tak, aby v ní byly vedeny všechny obcí vydané právní předpisy a aby obsahovala veškeré zákonem stanovené náležitosti (číslo a název právního předpisu, datum jeho schválení, datum nabytí jeho platnosti, datum nabytí jeho účinnosti, popřípadě i datum pozbytí jeho platnosti).
- 6) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:** neprodleně zpřístupnit na obecním úřadě veškeré právní předpisy obce, které obec vydala.
- 7) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:** nelze přijmout nápravné opatření k odstranění důsledku nezákonného postupu obce.
- 8) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:** zopakovat celý proces, kdy bude po řádně uděleném souhlasu ZO se vznikem pracovněprávního vztahu uzavřena nová dohoda o provedení práce.
- 9) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:** informace poskytnuté na základě prověřovaných žádostí o informace dodatečně zveřejnit způsobem umožňujícím dálkový přístup.
- 10) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:** povinné informace dle § 5 odst. 1 a 2 InfZ zveřejnit způsobem umožňujícím dálkový přístup (na internetových stránkách obce) ve struktuře a se všemi údaji požadovanými vyhláškou č. 515/2020 Sb.
- 11) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:** nelze přijmout nápravné opatření k odstranění důsledku nezákonného postupu obce.
- 12) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:** dodatečně zpracovat výroční zprávu za rok 2019 a tuto následně zveřejnit v sídle obecního úřadu a způsobem umožňujícím dálkový přístup.

**Opatření k zamezení opakování nezákonných postupů orgánů obce uvedených pod body 1)–12):**

k jednotlivým porušením zákona určit osobu (osoby) odpovědnou za dodržování povinností stanovených příslušnými ustanoveními zákona o obcích a InfZ,



příp. stanovit vnitřní mechanismus k zamezení opakování uvedených nezákonných postupů obce.

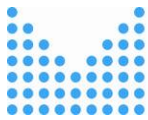
## 9. POUČENÍ

1. Starostka obce Pravice byla poučena o:

- a) možnosti podat kontrolnímu orgánu námitky proti kontrolním zjištěním do 15 dnů ode dne doručení protokolu o kontrole (srov. § 13 zákona o kontrole),
- b) povinnosti dle § 129a zákona o obcích seznámit na nejbližším zasedání ZO s výsledky uskutečněné kontroly a předložit návrh opatření k nápravě kontrolou zjištěných nedostatků a k zamezení jejich opakování, popřípadě seznámit ZO se způsobem, jakým se tak již stalo,
- c) povinnosti zveřejnit neprodleně informaci o jednání ZO v této věci včetně návrhu opatření k nápravě, popřípadě sdělení o způsobu nápravy, na úřední desce obecního úřadu po dobu nejméně 15 dnů,
- d) povinnosti podat zprávu o odstranění a prevenci nedostatků zjištěných při kontrole dle § 10 odst. 2 zákona o kontrole, neprodleně po projednání výsledků kontroly na zasedání ZO a vyvěšení dokumentu podle § 129a odst. 3 zákona o obcích, nejpozději do 6 měsíců od procesního ukončení provedené kontroly,
- e) povinnosti obce dle § 129a odst. 4 zákona o obcích zajistit nápravu nedostatků zjištěných kontrolou.

2. Starostka byla dále požádána, aby odboru veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra do datové schránky IDDS: 6bnaawp poskytla ke sp. zn. MV-34357/ODK-2021 kopie:

- a) informace o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání ZO, na němž budou výsledky kontroly projednány,
- b) zápisu ze zasedání ZO, včetně přijatých nápravných opatření, v jehož průběhu byly výsledky kontroly projednány a byla přijata odpovídající opatření spolu s termínem jejich realizace,
- c) dokumentu zveřejněného na úřední desce Obecního úřadu Pravice po dobu nejméně 15 dnů dokládajícího řádné zveřejnění závěrů plynoucích z tohoto projednání výsledků kontroly spolu s přijatými opatřeními,
- d) zprávy o odstranění a prevenci nedostatků zjištěných při kontrole dle § 10 odst. 2 zákona o kontrole, a to neprodleně po projednání výsledků kontroly na zasedání ZO, nejpozději však do 6 měsíců od procesního ukončení



provedené kontroly, která bude dokládat konkrétní nápravu zjištěných nedostatků.

## 10. POSLEDNÍ KONTROLNÍ ÚKON

Posledním kontrolním úkonem bylo vyhodnocení podkladů doručených kontrolnímu orgánu dne 7. června 2021 provedené téhož dne.

Za kontrolní skupinu Ministerstva vnitra:

.....  
Mgr. Tomáš Vrbata, v. r.  
vedoucí kontrolní skupiny

.....  
Mgr. Petr Slaviček, v. r.  
člen kontrolní skupiny

.....  
Mgr. Kateřina Florianová,  
v. r.  
členka kontrolní skupiny

.....  
Mgr. Hana Havířová, v. r.  
členka kontrolní skupiny

### Za správnost vyhotovení:

Ing. Bc. Tomáš Pösl  
vedoucí oddělení kontroly  
odbor veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra