

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA  
o vydání opatření obecné povahy

Obecní úřad ... v souladu s ustanovením § 25 odst. 2 zákona č.500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, oznamuje vydání *Opatření obecné povahy* o vydání Programu zlepšování kvality ovzduší zóna Jihovýchod – CZ06Z. Do plného znění opatření obecné povahy lze nahlédnout na elektronické úřední desce obce ... nebo na úřední desce Ministerstva životního prostředí [http://www.mzp.cz/cz/uredni\\_deska](http://www.mzp.cz/cz/uredni_deska).

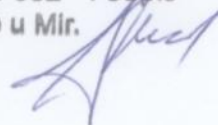
Písemnost je v listinné podobě dostupná k nahlédnutí na Odboru ochrany ovzduší Ministerstva životního prostředí.

*Posvázen 10.6.2016*

V ... dne

**OBEC PRAVICE**

IČO: 006 36 932 Podpis  
671 78 Jiřice u Mír.



Vyvěšeno: ... *10.6.2016*

Sejmuto: ... *10.6.2016*

Ministerstvo životního prostředí

Příloha č. 2 k opatření obecné povahy č.j.: 30724/ENV/16

**Použité zkratky:**

PZKO = Program zlepšování kvality ovzduší zóna Jihovýchod – CZ06Z

SPE = Souhrnná provozní evidence

zákon = zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění

Č.j. MŽP:	Identifikace odesílatele	Text námitky	Vypořádání
56900/ENV/15	<p>CARMEUSE CZECH REPUBLIC s.r.o.</p> <p>IČO: 25340905</p> <p>Mokrá 359</p> <p>664 04 Mokrá</p>	<p>Navrhujeme, aby v souladu s platným Rozhodnutím Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru životního prostředí č.j. JMK 142380/2013, sp.zn.: JMK 142380/2013 OŽP/Mik ze dne 5.5.2014, které nabylo právní moci dne 29.5.2014 byl v návrhu na vydání opatření obecné povahy PROGRAM ZLEPŠOVÁNÍ KVALITY OVZDUŠÍ ZÓNA JIHOVÝCHOD - CZ06Z opraven výčet zdrojů a to tak, že zdroje pod poř.č. 101-122 dle Kódu dle přílohy č. 2 k zákonu: 5.1.1. byly nahrazeny pouze jediným zdrojem 101 dle Kódu dle přílohy č. 2 k zákonu: 5.1.1. zdroje 123-124 dle Kódu dle přílohy č. 2 k zákonu: 5.1.4. nahrazeny pouze jediným zdrojem 123 dle Kódu dle přílohy č. 2 k zákonu: 5.1.4.</p>	<p><b>Nevyhovuje se</b></p> <p>Přepřpracování tabulky stacionárních zdrojů dle současně platné legislativy a v souladu s platným způsobem agregace nebude mít vliv na stanovení provozoven a zdrojů, které jsou uvedeny v souladu s regulací dle § 13 ani na výčet zdrojů, které jsou zahrnuty pod emisním stropem.</p> <p>Číslování, pojmenování a emisní významnost zdrojů jsou ve všech případech a ve všech PZKO provedeny k referenčnímu roku 2011, respektive vychází z SPE ohlášené za rok 2011. Tabulky se stacionárními zdroji proto budou doplněny o skutečnost, že se jedná o číslo zdroje dle SPE k roku 2011. Na výsledné celkové emise dané provozovny by číslování zdrojů nemělo mít vliv.</p>

Příloha č. 3 k opatření obecné povahy č.j.: 30724/ENV/16

**Použité zkratky:**

BAT = nejlepší dostupné techniky případně, nejlepší běžně dostupná technická řešení

IPPC = zákon č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů, v platném znění

JMK = Jihomoravský kraj

MŽP = Ministerstvo životního prostředí

NEZ = Nízkoemisní zóny

NSS = Nejvyšší správní soud

OOP = opatření obecné povahy

PÚR = Politika územního rozvoje

PZKO = program zlepšování kvality ovzduší zóna Jihovýchod – CZ06Z

SEA = proces posuzování vlivů koncepce na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů

ÚP = územní plán

ÚPD = územně plánovací dokumentace

zákon = zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění (není-li uvedeno jinak).

ZÚR = zásady územního rozvoje

Úvodem ke všem připomínkám k návrhu OOP o vydání PZKO zdůrazňujeme, že OOP, je podle § 171 správního řádu vydáváno v případě, kdy zvláštní zákon ukládá povinnost vydat závazné opatření obecné povahy, které není právním předpisem ani rozhodnutím (tj. akt, který má konkrétně vymezený předmět a obecně určené adresáty). **Opatření obecné povahy, jak stanovila judikatura, nemůže nahrazovat podzákonnou normotvorbu ani nad rámec zákona stanovovat nové povinnosti a slouží toliko ke konkretizaci již existujících povinností, vyplývajících ze zákona, a nikoliv k ukládání nových povinností, které zákon neobsahuje.** (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 9. 2005, čj. 1 Ao 1/2005-98, publikovaný pod č.740/2006 Sb. NSS). Ukládá-li ministerstvu zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší vydat program zlepšování kvality ovzduší formou opatření obecné povahy a současně stanoví v příloze č. 5 jeho náležitosti, nelze se při vydávání programu od tohoto postupu odchýlit. **Orgány ochrany ovzduší budou aplikovat opatření uvedená v OOP způsobem, jaký zákon předvidá, např. v ust. § 13 odst. 1 a § 9 odst. 3 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění. Ostatních opatření budou příslušné orgány veřejné správy aplikovat vždy způsobem přiměřeným jejich povaze.**

Ve věci ÚPD, ZÚR a PÚR upřesňujeme následující. Nejvyšší správní soud v červnu 2012 rozhodl o zrušení ZÚR JMK, které vydalo zastupitelstvo kraje v září 2011. Navrhovatelé (14 jihomoravských obcí a 13 fyzických osob) napadli systém páteřních komunikací na území JMK, který by měl být v budoucnu tvořen rychlostními silnicemi R43, R52, R55 a tangentami v jižní části brněnské aglomerace. V současné době jsou připravovány nové ZÚR JMK, které nebyly v době zpracování PZKO CZ06Z schváleny. Na území JMK byla tedy k dispozici pouze na národní úrovni PÚR ČR z roku 2008 (aktualizována v roce 2015), ze které PZKO CZ06Z vychází. Vzhledem k termínu zpracování byly do PZKO zahrnuty odkazy na studie a vyjádření týkající se územního plánování datované do poloviny roku 2014, vyjma PÚR ve znění její aktualizace z roku 2015. Výsledné trasování komunikací bude dle vyjádření pořizovatele ZÚR JMK s jednotlivými obcemi podrobně projednáváno, přičemž bude kladen důraz na minimalizaci dopadů na životní prostředí a zdraví lidí. MŽP v rámci posuzování dopadů aktualizace ZÚR JMK na kvalitu ovzduší (vš. následného procesu EIA k jednotlivým dopravním

Příloha č. 3 k opatření obecné povahy č.j.: 30724/ENV/16

stavbám) a při udělování stanoviska dle § 11 odst. 1 písm. a) zákona (viz vyjádření č.j. 21240/ENV/15) usiluje o to, aby celkové přínosy nových dopravních staveb byly z pohledu ochrany ovzduší a zdraví lidí co nejvyšší, a aby byly minimalizovány negativní dopady. Základní podmínky proto vymezuje zejména zákon o ochraně ovzduší.

**Problématika R43** - Vedení komunikace R43 vychází z předpokladu PÚR ve znění aktualizace z roku 2015 – viz čl. 121 R43, který jednoznačně určuje koridor ve směru Brno – Moravská Třebová (E461). Tato komunikace by měla řešit kritickou situaci na stávající silnici I/43, což by mělo ulevit zátěži obyvatelstva dotčených obcí (např. Lipůvka, Lažany, Letovice atd.). PZKO v souladu s PÚR (znění 2015) k této stavbě pouze uvádí, že by bylo vhodné pro obce podél silnice I/43 vytvořit obchvaty, zajistit vymístění tranzitní dopravy s velkým podílem těžkých vozidel. **Předmětem PZKO není určovat konkrétní vedení silnice ani případná variantní řešení, to je předmětem pořizování územně plánovací dokumentace.** Vedení úseku komunikace R43, který je dle připravovaných ZÚR JMK součástí územní rezervy, bude variantně prověřeno prostřednictvím územní studie, která bude podkladem pro následnou aktualizaci ZÚR. PZKO konstatuje, že přínos pro zlepšení kvality ovzduší ve městě Brně bude mít pouze taková varianta, která zajistí její plnou integraci do komunikačního systému města a vytvoří se tak spojení tvořící západní tangentu. Dopady na okolní obce přitom nelze pominout, což bude muset výsledné řešení zohlednit.

**Problématika R52, obchvat Břeclavi** – Jelikož nejsou vydány aktuální ZÚR JMK, je nutné se odkázat na PÚR (aktualizováno dle znění 2015), koncepcí páteří silniční sítě, ve které čl. 106 jasně vymezuje koridor pro zkvalitnění silničního spojení Brno – Vídeň s vazbou na rakouskou síť a to v trase: Pohofelice – Mikulov – Drasenhofen/Rakousko (E461).

**Napojení R52 na D1** (tzv. „Jihozápadní tangenta“) - Je nutné zdůraznit, že severo-jihní dopravní vztahy jsou již v současnosti realizovány tímto prostorem, dopravního uzlu silnice I/52 s dálnicí D1 (MÚK Brno – centrum, exit 194 na D1) je již v současnosti značně přetížen. Existuje více možných variant vedení této komunikace, což je úkolem pro územní plánování vybrat nejvhodnější řešení, které by mělo co nejmenší dopad na životní prostředí a zdraví lidí. Slovní obrat „Jihozápadní tangenta“ byl z PZKO vypuštěn, aby již nedocházelo k nedorozumění, jelikož PZKO pod tímto označením míní napojení R52 na D1, bez další specifikace konkrétního vedení.

**Obchvat Znojma** – Konkrétní podoba projektu je předmětem územního plánování, nikoliv PZKO, poněvadž PZKO není projektovou dokumentací k daným dopravním stavbám. PZKO však podporuje vybudování obchvatu města, aby se snížila přímá zátěž z frekventované silnice I/38.

Evidováno pod č.j.:	Identifikace odeslatele	ID <sup>1</sup>	Vlastní text připomínky / námitky	Vyporádání
57576/ENV/15, 57574/ENV/15, 57994/ENV/15, 57578/ENV/15, 57892/ENV/15, 57580/ENV/15	obec Křenovice; obec Měnin; Hostěrádky- Rešov; obec Zbýšov; obec Šarátice; obec Hrušky	1	Požadujeme doplnit tabulku „Aplikace opatření AB8“ pro kraj Jihoomoravský na straně 162 o další obce na silnici II. třídy č. 416, jako obce zatížené kamiony objíždějícími placené úseky, jmenovitě obce Měnin, Žatčany, Hostěrádky- Rešov, Šarátice, Hrušky a Křenovice.	<b>Vysvětleno</b> V tabulce jsou uvedeny města a obce, na jejichž území byly překročeny imisní limity za pětileté období 2007 - 2011. Jedná se o doporučené opatření, které mohou aplikovat i další obce, jež nejsou uvedeny v tabulce. Kompetenci pro opatření AB8 mají obce a obecní úřady.

<sup>1</sup> ID = identifikační číslo připomínky

Ministerstvo životního prostředí

Příloha č. 3 k opatření obecné povahy č.j.: 30724/ENV/16

Evidováno pod č.j.:	Identifikace odesílatele	ID <sup>1</sup>	Vlastní text připomínky / námitky	Vypořádání
58191/ENV/15, 59427/ENV/15, 59127/ENV/15; 58217/ENV/15		2	<p>1. Podle zákona o ovzduší (§ 9 odst. 1 zákona č. 201/2012 Sb.) měly být nové PZKO vyhlášeny ministerstvem a platné před drahnou dobou. <b>Požadujeme, aby byly PZKO vyhlášeny bez dalšího prodloužení a aby se opatření v nich stanovená začala naplňovat.</b></p>	<p><b>Vysvětleno</b> Program musí nejprve projít schvalovacím procesem. Po jeho schválení mohou být programy vyhlášeny. Tyto procesní kroky, které vyplývají zejména ze správního řádu a zákona o posuzování dopadů na životní prostředí, je nutné respektovat a nelze je nikterak zkrátit. Do doby vydání nového PZKO je na území aglomerace Brno stále platný PZKO vydaná dle zákona č. 86/2002 Sb. s názvem „Aktualizace Programu zlepšení kvality ovzduší statutárního města Brna“ z roku 2012.</p>
Magistrát města Brna; Marek Janiček; náměstek primátora Martin Ander; Martin Vaněček		3	<p>2. PZKO je vyhlášováno jako OOP, což znamená, že výrok OOP musí být jednoznačný, konkrétní a vykonatelný. Struktura zveřejněného OOP tyto zákonné požadavky nespĺňuje. Byl zveřejněn výrok OOP pro PZKO, odůvodnění OOP a samostatný dokument označený jako PZKO. Toto je v rozporu se správním řádem, který požaduje oddělení výroku a odůvodnění a nepřipouští existenci dalšího dokumentu (zde označeno jako PZKO) a obsahující materiálně další části patřící jak do výroku OOP a tak i části patřící do odůvodnění OOP.</p>	<p><b>Akceptováno částečně</b> Výroková část byla upravena tak, aby obsahovala pouze konkrétně (svým předmětem) vymezené povinnosti vztahující se k obecně určeným adresátům, které OOP stanoví. Odůvodnění bylo přepracováno. Základní povaze právního institutu opatření obecné povahy dle našeho názoru plně odpovídají všechny části výroku: Ve výrokové části návrhu opatření obecné povahy se uvádí, že „Program zlepšování kvality ovzduší zóna Jihovýchod – CZ06Z (dále jen „Program“) je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy a tvoří jeho přílohu“. Cílem této formulace uvedené ve výrokové části nebylo „zezávaznit“ celý vlastní dokument nazvaný „Program zlepšování kvality ovzduší“, který je uveden v příloze. Tento postup byl zvolen s ohledem na speciální úpravu zákona o ochraně ovzduší, neboť více než 200 stránkový program zlepšování kvality ovzduší, zpracovaný v souladu s požadavky § 9 a přílohy č. 5 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší nespĺňuje pojmové znaky OOP. Nejedná se o správní akt s konkrétně vymezeným předmětem a obecně určenými adresáty ani o správní akt s obecně vymezeným předmětem a konkrétně určenými adresáty, avšak pouze</p>